

# FACTORES RELACIONADOS CON LA INTENCIÓN EMPRENDEDORA DE UNIVERSITARIOS EN AGROINDUSTRIAS EN PUEBLA, MÉXICO

## FACTORS RELATED WITH THE ENTREPRENEURIAL INTENTION OF AGROINDUSTRY UNIVERSITY STUDENTS IN PUEBLA, MEXICO

Juan Morales-Jiménez<sup>1\*</sup>, J. Luís Jaramillo-Villanueva<sup>1</sup>, M. Elisabeth Varela-Chilchoa<sup>1</sup>, C. María Salvador-Ferrer<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Colegio de Postgraduados. Campus Puebla. Boulevard Forjadores de Puebla No. 205, Santiago Momoxpan, San Pedro Cholula, 72760, Puebla. México. (morales@colpos.mx, jaramillo@colpos.mx, elich318@hotmail.com). <sup>2</sup>Universidad de Almería. Carretera Sacramento S/N, 04120, la Cañada de San Urbano, Almería España. (cmsalva@ual.es)

### RESUMEN

La importancia de conocer la intención de emprender en jóvenes universitarios radica en la posibilidad de generar programas públicos y privados de apoyo en regiones rurales, para facilitar su inserción en el mercado laboral de los egresados a nivel superior. El objetivo de la presente investigación fue conocer la relación entre distintas variables del perfil psicológico; autoeficacia emprendedora, propensión al riesgo, y proactividad, con la intención emprendedora. La metodología empleada fue descriptivo transversal, se empleó el análisis factorial para extraer los factores para la propensión al riesgo, la proactividad y la autoeficacia; correlacionados con la intención emprendedora. Se aplicó una encuesta estructurada a 102 jóvenes universitarios de último año de la licenciatura en agroindustrias de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Los resultados indican relación inversa entre la variable “piensa en emprender” con percepción de la posibilidad de hacerlo. La situación está condicionada por la información del contexto en el que el universitario piensa emprender; existe una relación positiva y significativa entre la intención emprendedora y la propensión al riesgo, en la que se potencia el experimentar. En el mismo sentido se da con la proactividad, particularmente destaca la creatividad y perseverancia.

**Palabras claves:** emprendimiento, propensión al riesgo, proactividad, autoeficacia.

### INTRODUCCIÓN

En México, en la última década, las universidades buscan crear un liderazgo en la formación de estudiantes emprendedores, capaces de crear empresas una vez que éstos se insertan en

\* Autor responsable ❖ Author for correspondence.

Recibido: febrero, 2018. Aprobado: noviembre, 2018.

Publicado como ARTÍCULO en ASyD 17: 651-665. 2020.

### ABSTRACT

The importance of knowing the entrepreneurial intention of university students lies in the possibility of generating public and private programs that support rural regions, to facilitate the insertion of higher education graduates into the labor market. The objective of this study was to understand the relationship between different variables of the psychological profile: entrepreneurial self-efficacy, risk propensity, and proactivity, with the entrepreneurial intention. The methodology used was transversal descriptive and factorial analysis was used to extract the factors for risk propensity, proactivity and self-efficacy, correlated with the entrepreneurial intention. A structured survey was applied to 102 university students in the last year of agroindustry undergraduate studies at the Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Results indicate an inverse relationship between the variable “thinks of venturing” with a perception of the possibility of doing it. The situation is conditioned by information of the context in which the university student is thinking of venturing; there is a positive and significant relationship between entrepreneurial intention and risk propensity, where experimenting is potentiated. Proactivity shows the same direction, particularly highlighting creativity and perseverance.

**Key words:** Business venture, risk propensity, proactivity, self-efficacy.

### INTRODUCTION

In Mexico, during the last decade, universities seek to create leadership in the training of enterprising students, capable of creating businesses once they enter the labor market (Bager, 2011). The labor policy strives to generate employment for new professionals, however, it has

el mercado laboral (Bager, 2011). La política laboral se esfuerza por generar empleo para los nuevos profesionistas, sin embargo, no ha sido efectiva, por lo que tanto los gobiernos estatales y el nacional esperan que los egresados creen su propio empleo dado que existe un rezago acumulado en este rubro; (IMJUVE, 2014; Rodríguez, 2004). En México, la inserción laboral de los egresados de nivel superior, en el aparato gubernamental, a partir de la década de los 80's del siglo pasado, se vio reducida como resultado de políticas de adelgazamiento del estado y de la continua crisis económica (Martínez, 2000). Bajo la actual situación de tasas altas de desempleo formal de los egresados, es necesario que busquen generar su propio empleo; ante esta situación cobra importancia conocer y potenciar el espíritu emprendedor (Angulo *et al.*, 2012).

Existen algunas iniciativas en las universidades, encaminadas a adecuar el plan curricular para ofrecer elementos teóricos, habilidades y competencias que coadyuven en el proceso de emprendedurismo en la inserción laboral (Corduras *et al.*, 2008). Para conseguir este propósito, además, es preciso que se concentren todos los esfuerzos existentes. En este sentido, convendría contar con la colaboración conjunta de todas las disciplinas implicadas en el éxito, tales como sociología, empresariales y psicología (Alonso y Galve, 2008; Jaramillo *et al.*, 2012). Así, en cierto modo, el análisis multidisciplinar podría contribuir a conocer cuáles son los factores que potencia o limitan la intención emprendedora de los estudiantes.

En síntesis, el sistema universitario tiene responsabilidad de generar emprendedores acordes con las necesidades del sector productivo (Lanero *et al.*, 2015), argumento que se ve reforzado si tenemos presente que cuando se realizan estudios demográficos los datos revelan la importancia de la formación y experiencia como factores de éxito de nuevas empresas (Fuentes y Sánchez, 2010). Pese a todo, los datos parecen reflejar que son pocos los jóvenes universitarios que optan por crear una empresa como empleo (Hernández y Coduras, 2013).

## MARCO TEÓRICO

Ser emprendedor, de modo global, podría ser definido como un proceso en el cual las personas se enfrentan a situaciones de riesgos e incertidumbre y hacen uso racional de los recursos que poseen (Mitchell

not been effective; therefore, state governments and the federal government expect university graduates to create their own employment given that there is accumulated backwardness in this area (IMJUVE, 2014, Rodríguez, 2004). In Mexico, labor insertion of higher education graduates into the government sector decreased since the 1980s, because of policies of state slimming and the continuous economic crisis (Martínez, 2000). Under the current situation of high unemployment rates of graduates, it is necessary for them to attempt to generate their own employment; in view of this situation, it is important to understand and potentiate the entrepreneurial spirit (Angulo *et al.*, 2012).

There are some initiatives in universities directed at adapting the curricular plan to offer theoretical elements, skills and competencies that contribute to the process of entrepreneurship in labor insertion (Corduras *et al.*, 2008). To achieve this purpose, in addition, it is necessary to focus all the existing efforts. In this sense, it would be advisable to have the joint collaboration of all the disciplines involved in success, such as sociology, business and psychology (Alonso and Galve, 2008; Jaramillo *et al.*, 2012). Thus, in some way, the multidisciplinary analysis could contribute to understanding the factors that potentiate or limit the entrepreneurial intention of the students.

In sum, the university system has the responsibility of generating entrepreneurs in accordance to the needs of the productive sector (Lanero *et al.*, 2015), argument that is reinforced if we take into account that the data reveal the importance of training and experience as success factors of new enterprises when demographic studies are performed (Fuentes and Sánchez, 2010). Despite it all, the data seem to reflect that few university students opt for creating a business as employment (Hernández and Coduras, 2013).

## THEORETICAL FRAMEWORK

Business venture, globally, can be defined as a process in which people face situations of risk and uncertainty and make rational use of the resources they have (Mitchell *et al.*, 2007). From the economic point of view, the entrepreneur has the characteristic of being innovating, creating value, and obtaining benefits from the activity he/she

*et al.*, 2007). Desde el punto de vista económico, el emprendedor tiene como característica ser innovador, crear valor y obtener beneficios de la actividad que inicia (Schumpeter, 1934). La visión psicológica, aborda más características del individuo, como autoconfianza, necesidad de logro, propensión al riesgo (Koellinger *et al.*, 2007; Vereshchagina y Hopenhayn, 2009). De igual forma, las redes de contacto, de tipo formal e informal de las personas, son elementos externos que aborda el enfoque sociológico sobre los emprendedores (Putnam, 2000).

La consecución del éxito emprendedor se inicia, en gran medida, con la intención emprendedora, la cual podría definirse como la condición mental que guía una intención, la experiencia y la acción para la concepción empresarial (Bird, 1988). Además, implica pensamientos individuales y acciones en la disponibilidad de crear un negocio (Vidal-Suñé y López-Panisello, 2013). Por tanto, la intención emprendedora se considera como el primer paso en el proceso de creación de nuevos emprendimientos, y como predictor individual de la actitud. Otras variables que han sido abordadas para explicar la intención para el auto-empleo son las características personales, la facilidad de financiamiento, la experiencia, habilidades del emprendedor y la oportunidad de negocio (Acs *et al.*, 2009). Se trata, por tanto, de crear nuevos negocios, fomentar el auto-empleo. Para ello, además de disponer de ciertos rasgos de personalidad distintivos, es preciso que los emprendedores perciban la conveniencia del emprendimiento, que exista un contexto apropiado, que las políticas públicas y las condiciones socioeconómicas sean propicias y, en suma, generen motivación razonada y disponen de un carácter transversal (Turker y Selcuk, 2009; Díaz *et al.*, 2012; Zhang *et al.*, 2014). En este sentido, es necesario que los distintos niveles de gobierno y el sector privado brinden garantías o lineamientos para que el emprendedor perciba la viabilidad para el emprendimiento.

De acuerdo a lo anterior, la intención emprendedora es una variable fundamental para el éxito de los emprendedores. No obstante, es necesario ir avanzando en un mejor conocimiento de los procesos individuales, colectivos y contextuales involucrados en la iniciativa emprendedora (Lanero *et al.*, 2015). Por lo tanto, depositamos el interés en el análisis de esta variable. En concreto, el estudio de la intención emprendedora ha sido abordada desde varios modelos

undertakes (Schumpeter, 1934). The psychological view addresses more characteristics of the individual, such as self-confidence, need for achievement, risk propensity (Koellinger *et al.*, 2007; Vereshchagina and Hopenhayn, 2009). Likewise, people's contact networks, formal and informal, are external elements addressed by the sociological approach on entrepreneurs (Putnam, 2000).

Largely, attaining entrepreneurial success begins with the *entrepreneurial intention*, which can be defined as the mental condition that guides an intention, the experience and the action for entrepreneurial conception (Bird, 1988). In addition, it implies individual thoughts and actions in the availability of creating a business (Vidal-Suñé and López-Panisello, 2013). Therefore, entrepreneurial intention is considered the first step in the creation process of new business ventures, and as an individual predictor of attitude. Other variables that have been addressed to explain the intention for self-employment are personal characteristics, ease in financing, experience, entrepreneur's abilities, and business opportunity (Acs *et al.*, 2009). Therefore, it is about creating new businesses, fostering self-employment. For this purpose, in addition to having certain distinctive personality traits, entrepreneurs must perceive the convenience of business venture. There needs to be an appropriate context and public policies and socioeconomic conditions that are favorable; and, in sum, entrepreneurs ought to generate reasoned motivation and to have a transversal character (Turker and Selcuk, 2009; Díaz *et al.*, 2012; Zhang *et al.*, 2014). In this sense, it is necessary for the different levels of government and the private sector to provide guarantees or guidelines for the entrepreneur to perceive the viability of the venture.

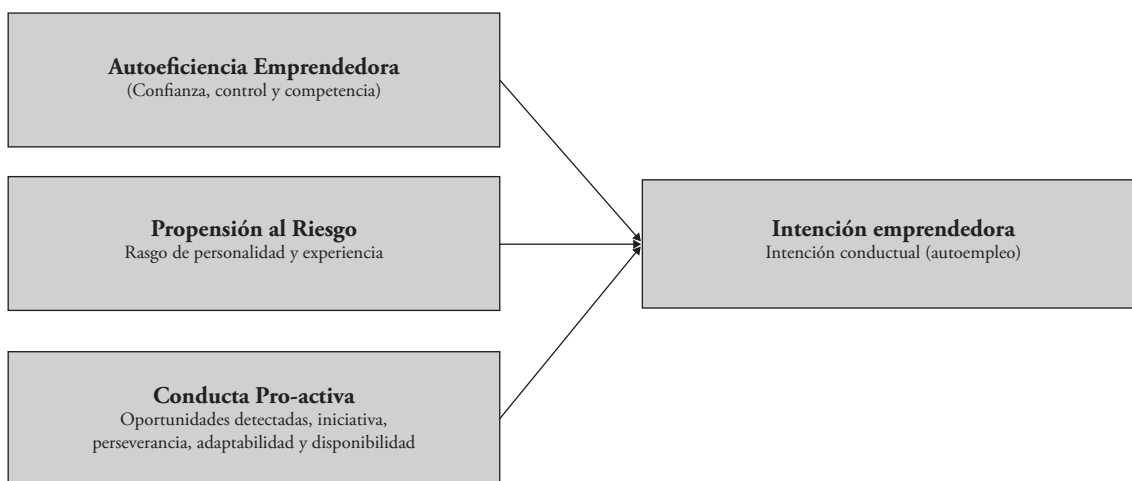
According to this, entrepreneurial intention is an essential variable for the success of entrepreneurs. However, it is necessary to advance in a better understanding of individual, collective and contextual processes involved in the entrepreneurial intention (Lanero *et al.*, 2015). Therefore, we place the interest in the analysis of this variable. In particular, the study of entrepreneurial intention has been approached from many theoretical models and they have their bases on the planned behavior theory by Ajzen (1991) and to a lesser extent on other models. In sum, the proposal by Ajzen

teóricos y tienen sus bases en la teoría del comportamiento planificado por Ajzen (1991) y en menor medida otros modelos. En síntesis la propuesta de Ajzen (1991), involucra tres variables: actitud hacia el comportamiento, normas subjetivas y percepción del control; respecto a la propuesta de Shapero y Sokol (1982), que corresponde al modelo social del evento emprendedor considera un grupo de variables sociales (grupo étnico, entorno social y cultural); el modelo mixto de control (Monsen y Urbing, 2009) involucra la autoeficacia emprendedora y el control percibido del comportamiento; finalmente la propuesta de Sánchez *et al.* (2005) que involucra el análisis simultaneo de la autoeficacia, riesgo y proactividad como predictores de la intención emprendedora. Considerando que Ajzen (2002) propone que es necesario involucrar al modelo propuesto el efecto de la autoeficacia emprendedora y el control percibido para explicar comportamiento emprendedor. En este sentido la presente investigación involucra las variables de la autoeficacia emprendedora, propensión al riesgo y la proactividad que pueden ser predictoras de la intención emprendedora de los jóvenes universitarios, en la Figura 1 se muestran las variables que se emplearan.

La **autoeficacia emprendedora** es la creencia del emprendedor sobre sus capacidades en la creación de nuevos negocios (Ajzen, 1991; Lanero, 2015). Es el grado de confianza que tiene el emprendedor en

(1991) involves three variables: attitude toward the behavior, subjective norms and perception of control. Regarding the proposal by Shapero and Sokol (1982), which corresponds to the social model of the entrepreneurial event, it considers a group of social variables (ethnic group, social and cultural environment). The mixed control model (Monsen and Urbing, 2009) involves entrepreneurial self-efficacy and the perceived behavior control. Finally, the proposal by Sánchez *et al.* (2005) involves the simultaneous analysis of self-sufficiency, risk and proactivity as predictors of entrepreneurial intention. Ajzen (2002) proposes that it is necessary to involve the effect of entrepreneurial self-efficacy and perceived control to explain the entrepreneurial behavior in the model proposed. In this sense, this study involves the variables of entrepreneurial self-efficacy, risk propensity, and proactivity that may be predictors of the entrepreneurial intention of university students. Figure 1 shows the variables that will be used.

**Entrepreneurial self-efficacy** is the belief of the entrepreneur about his/her abilities in the creation of new business ventures (Ajzen, 1991; Lanero, 2015). It is the degree of confidence that the entrepreneur has in his/her personal potential to carry out the necessary tasks in the creation of a company or business (Chen, Greene and Crick, 1998). Other authors indicate that it is a synonym



Adaptado de Sánchez *et al.* (2005). ♦ Adapted from Sánchez *et al.* (2005).

**Figura 1.** Modelo teórico de la investigación para predecir la intención emprendedora.  
**Figure 1.** Theoretical model of the study to predict the entrepreneurial intention.

su potencial personal para realizar las tareas necesarias en la creación de una empresa o negocio (Chen, Greene y Crick, 1998). Otros autores indican que es sinónimo de control conductual percibido (Moriano *et al.*, 2012). En este sentido, si consideramos que el desarrollo económico y tecnológico propicia nuevas oportunidades para la generación de empleo en el medio rural y urbano, particularmente se propicia el autoempleo, para que se dé esta acción, implica tener las competencias y las orientaciones laborales para desempeñar la actividad (Moriano *et al.*, 2006; Salvador y Morales 2009). La autoeficacia está relacionada con el emprendimiento, dado que los estudiantes no eligen carreras de las cuales sienten que rebasan sus capacidades, sino que eligen la carrera en la que se valoran capaces (Krueger y Dickson, 1994; Sánchez *et al.*, 2005).

La **propensión al riesgo** puede definirse como un rasgo de la personalidad sobre la disposición a asumir riesgos, considerando sus propias experiencias, habilidades y conocimiento sobre la creación de nuevos negocios (Amoros, 2011; Jaramillo *et al.*, 2012). En varias investigaciones se ha demostrado que la disposición a asumir riesgo está relacionada con el emprendimiento (Thurik y Wennekers, 2004; Sánchez *et al.*, 2005). La actividad emprendedora tiene como rasgo característico asumir riesgo, algunos emprendedores se caracterizan por una alta disposición a asumir riesgo, pero esta situación puede alejarlos de su expectativa esperada; caso contrario, emprendedores que no son propensos a tomar riesgos, evitarán elegir las alternativas que puedan variar sus expectativas (Das y Teng, 1997).

La **conducta proactiva** es la que anticipa consecuencias y oportunidades, la persona no espera a que ocurran los acontecimientos. La proactividad de una persona se define como la tendencia de iniciar y continuar con la actividad que influye en su contexto (Bateman y Crant, 1993). Las personas que son proactivas actúan sobre las oportunidades detectadas, presentan iniciativas, perseveran hasta conseguir los cambios deseados o significativos, además, poseen gran paciencia. Implica como características perseverancia, adaptabilidad y disponibilidad a asumir resultados adversos. La proactividad es un elemento de la orientación emprendedora (Covin y Slevin, 1989; Sánchez *et al.*, 2005). En el ámbito del emprendimiento se ha encontrado una relación positiva con la personalidad proactiva (Crant, 1996), específicamente para desarrollar el pensamiento estratégico

of perceived behavior control (Moriano *et al.*, 2012). In this sense, if we consider that economic and technological development fosters new opportunities for employment generation in rural and urban areas; self-employment is particularly promoted, and in order for this action to happen, it implies having the labor competences and orientations to carry out the activity (Moriano *et al.*, 2006; Salvador and Morales 2009). Self-efficacy relates with entrepreneurship, given that the students do not choose professions that they feel exceed their capacities, but rather choose professions where they consider themselves capable (Krueger and Dickson, 1994; Sánchez *et al.*, 2005).

**Risk propensity** can be defined as a personality trait related to the willingness to take risks, considering their own experiences, abilities and knowledge about the creation of new business ventures (Amoros, 2011; Jaramillo *et al.*, 2012). In many studies it has been shown that the willingness to take risks is related to business venture (Thurik and Wennekers, 2004; Sánchez *et al.*, 2005). The entrepreneurial activity includes taking risks as a characteristic trait; some entrepreneurs are characterized by a high willingness to take risks, but this situation can drive them away from their expected prospect, while entrepreneurs who are not prone to take risks will avoid choosing the alternatives that can make their expectations change (Das and Teng, 1997).

**Proactive behavior** is one that anticipates consequences and opportunities and the person does not expect events to happen. Proactivity of a person is defined as a trend of beginning and continuing with the activity that influences his/her context (Bateman and Crant, 1993). People who are proactive act on the opportunities they detect, they present initiatives and persevere until attaining the changes desired or significant; in addition, they are greatly patient. This implies as characteristics perseverance, adaptability and willingness to take on adverse results. Proactivity is an element of entrepreneurial orientation (Covin and Slevin, 1989; Sánchez *et al.*, 2005). In the area of business venture, a positive relation has been found with a proactive personality (Crant, 1996), specifically to develop the strategic thinking that would help them to improve competencies for the new areas to generate employment (Ares, 2004).

que le ayudaría en la mejora de sus competencias para las nuevas áreas para la generación de empleo (Ares, 2004).

Por consiguiente, tal como hemos reflejado previamente, queda mucho que analizar para lograr una adecuada comprensión de las características de personalidad que hacen que los emprendedores tengan éxito en sus actuaciones. Por ejemplo, las características del contexto social donde realizan o emprenden sus acciones. Por tanto, parece necesario trabajar dentro de esta línea. Este estudio se centra en el análisis de los factores relacionados con la factibilidad, que podrían ser determinantes en el éxito de los emprendedores. El objetivo de la presente investigación fue conocer la posible relación entre intención emprendedora (variable dependiente) y variables explicativas -autoeficacia emprendedora, propensión al riesgo y proactividad- (Vidal-Suñé y López-Panisello, 2013; Salvador y Morales, 2009; Segal *et al.*, 2005).

## METODOLOGÍA

**Participantes.** El estudio es de carácter exploratorio y transversal; estructurado bajo una metodología cuantitativa mediante la aplicación de un cuestionario estructurado, a la totalidad de población universitaria; 102 estudiantes de último semestre, de la carrera de agroindustrias de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. La unidad de análisis son alumnos, que ya recibieron con el plan estudio, los conocimientos, habilidades y competencias para insertarse en el ámbito laboral.

**Instrumentos.** Para el desarrollo del presente trabajo se utilizaron diferentes escalas, las cuales citamos a continuación, y mostramos los datos relacionados con la validez externa de cada escala.

**Intención emprendedora.** Para evaluar este concepto se utilizó un único ítem en el que se cuestionó sobre la probabilidad de emprender un negocio en el mediano plazo (dos a cinco años). Para lo anterior se preguntó primero ¿Piensa emprender un negocio una vez finalizado su formación universitaria? y posteriormente se preguntó ¿Qué tan probable es que puedas iniciar tu propio negocio? Para ello se empleó una escala Likert donde 1 es “nada probable” y 5 “totalmente probable” (Sánchez *et al.*, 2005).

**Auto-eficacia emprendedora.** Para la autoeficacia emprendedora se utilizó el instrumento adaptado por Moriano *et al.* (2006), integrado por las

Therefore, as has been mentioned before, there is much left to analyze in order to achieve an adequate understanding of the characteristics of personality that make entrepreneurs successful in their actions. For example, the characteristics of the social context where they carry out or venture their actions. Therefore, it seems necessary to work within this line. This study centers in the analysis of the factors related to feasibility, which could be defining in the success of entrepreneurs. The objective of this study was to understand the possible relationship between the entrepreneurial intention (dependent variable) and explicative variables –entrepreneurial self-efficacy, risk propensity, and proactivity (Vidal-Suñé and López-Panisello, 2013; Salvador and Morales, 2009; Segal *et al.*, 2005).

## METHODOLOGY

**Participants.** The study is exploratory and transversal, structured under a quantitative methodology through the application of a structured questionnaire, to the totality of the university population, 102 last-semester students from the agro-industrial program at the Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. The unit of analysis is students, who have already received the knowledge, abilities and competencies through the study plan to enter in the labor sphere.

**Instruments.** Different scales were used to carry out this study, which we cite next, and we present data related with the external validity of each scale.

**Entrepreneurial intention.** To evaluate this concept a single item was used to question about the probability of venturing into a business in the medium term (two to five years). For this, the first question was, Are you thinking of undertaking a business once your university training has finished? And, then, the second question, How likely is it that you can start your own business? A Likert scale was used for this purpose, where 1 is “not likely” and 5 is “totally likely” (Sánchez *et al.*, 2005).

**Entrepreneurial self-efficacy.** The instrument adapted by Moriano *et al.* (2006) was used for entrepreneurial self-efficacy, which is made up of the following dimensions: new products and markets, establishing an innovative environment, main objective of the business, facing unexpected changes, and human resources (Chen *et al.*, 1998;

siguientes dimensiones; nuevos productos y mercados, establecer un entorno innovador, objetivo principal del negocio, enfrentar cambios inesperados, y el recurso humano (Chen *et al.*, 1998; De Noble *et al.*, 1999). La puntuación alfa de Cronbach para esta sección fue de 0.881. Algunas afirmaciones que se plantearon fueron: identificas nuevas áreas de crecimiento personal, creas un entorno de trabajo que permita trabajar a gusto.

**Propensión de riesgo.** Para analizar esta variable se adecuaron 2 escalas Risk Orientation Questionnaire (ROQ) de Rohrmann (1997), e *ítems* relacionados con la toma de riesgo de la escala Orientación Emprendedora de Hughes y Morgan (2007). Se trata de un instrumento tipo Likert, donde 1 implicó totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo, con un total de 15 preguntas, que contemplaron elementos que se ajustaron a la investigación, de instrumentos probados (Rohrmann, 1997; Robinson *et al.*, 1991). La puntuación alfa de Cronbach fue de 0.858. Como ejemplo de las afirmaciones empleadas en esta sección fueron: Me parece que si no asumo el riesgo me estancaré, me entusiasma hacer cosas nuevas, lo importante en un negocio es no tener siempre lo mismo.

**Personalidad pro-activa.** El análisis de este constructo se hizo utilizando la escala de Bateman y Crant (1993). Este instrumento tiene un formato tipo Likert, donde 1 significó totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo, con un total de 15 preguntas). La puntuación alfa de Cronbach es de 0.903. Como ejemplo de algunas afirmaciones empleadas fueron: es más emocionante ver mis ideas convertirse en realidad, es más atractivo trabajar integrando un equipo, si veo algo que no me gusta, puedo arreglarlo para que sea mejor.

**Análisis.** Se empleó el paquete estadístico SPSS versión 20, para realizar los diferentes análisis, tanto descriptivos, como el análisis factorial de componentes principales y normalización, rotación varimax con káiser-Meyer-olkin (KMO), los cuales permitieron determinar la validez de constructo. Posteriormente, se realizó un análisis de correlación de Pearson.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Las características socio-demográficas de los encuestados son las siguientes, la edad promedio es de 20 años, siendo el más joven 17 años y mayor de 30

De Noble *et al.*, 1999). Cronbach's alfa score for this section was 0.881. Some statements suggested were: you identify new areas of personal growth; you create a labor environment that allows working at ease.

**Risk propensity.** To analyze this variable, two *Risk orientation questionnaire* (ROQ) scales by Rohrmann (1997) were adapted, and items related to risk taking in the scale of Entrepreneurial Orientation by Hughes and Morgan (2007). This is a Likert type instrument, where 1 implied complete disagreement and 5 complete agreement, with a total of 15 questions, which contemplated elements that adjusted to the study, of tested instruments (Rohrmann, 1997; Robinson *et al.*, 1991). Cronbach's alfa score was 0.858. As an example of the statements used in this section, they were: I think that if I do not take on the risk, I will be stuck; I am excited to do new things; the important thing in a business is not to have always the same.

**Proactive personality.** The analysis of this construct was done using the Bateman and Crant scale (1993). This instrument has a Likert type format, where 1 meant totally disagree and 5 completely agree, with a total of 15 questions. Cronbach's alfa score is 0.903. As an example of some statements used: it is more exciting to see my ideas become reality; it is more attractive to work by integrating a team; if I see something I don't like, I can fix it to be better.

**Analysis.** The statistical package SPSS version 20 was used, to carry out the different analyses, both descriptive and factorial analysis of principal components and normalization, varimax rotation with Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), which allowed determining the validity of the construct. Later, a Pearson's correlation analysis was performed.

## RESULTS AND DISCUSSION

The sociodemographic characteristics of the survey respondents are the following: average age is 20 years, with the youngest being 17 and the oldest 30 years (mean of 20.56 and typical deviation of 2.44); 47% are women and 53 % are men. Of the students, 89.2 are devoted only to studying, there is no other complementary activity; the other 10.8% have another activity, such as working per hours or part-time, merchant or agricultural activities; 96.1%

años (Media de 20.56 y desviación típica de 2.44). El 47% son mujeres y 53 % son hombres. El 89.2 de los estudiantes solo se dedican a estudiar, no tiene otra actividad complementaria; el resto 10.8% tienen otra actividad, como un trabajo de medio por horas o medio tiempo, comerciante o se dedica a actividades agrícolas. El 96.1% son solteros y el resto viven en unión libre o casado. La ocupación de los progenitores de los estudiantes, las madres son principalmente amas de casa 76.5%, los padres 34.5% son campesinos, 19.6% tiene un oficio (carpintero, mecánico, chofer, albañil), 18.5% son comerciantes y 8.8% es empleado de gobierno. De los estudiantes 52.9% tienen un familiar que se emplea en un negocio propio. Y 57.2% tienen un amigo con un negocio. A la pregunta de si piensan emprender un negocio al finalizar su carrera 92.2% indicó que sí, iniciarían la aventura en 2 a 5 años lo indicaron así 50.0 % de los entrevistados y 16.7% lo haría en menos de 2 años. La razón es principalmente tener dinero (capital) para la puesta del negocio.

### **Análisis factorial**

La propensión al riesgo obtuvo un valor de KMO de 0.848, ji cuadrada de 553.612 con significancia de 0.000; con 54.90% de la varianza explicada por tres factores. Respecto a la personalidad proactiva se tienen los siguientes valores KMO de 0.875, ji cuadrada de 697.445 significancia de 0.000; con 60.02% de la varianza explicada por tres factores generados. Para la autoeficacia se tiene el valor de KMO 0.869, la ji cuadrada de 388.716 significancia de 0.000; con 51.83% de la varianza es explicada con un solo factor.

Para cada constructo se le asignó un nombre a los factores que se generaron, en función a las variables agrupadas. Para la propensión al riesgo se detectaron tres factores (Cuadro 1); el primero se relaciona con observar y experimentar para mejorar la oportunidad de hacer negocios (EXPERIMENTAR), el segundo está relacionado con el sacrificio y perseverancia para no estancarse (NOESTANCAR) y, el tercer factor, está relacionado con percibir oportunidades y buenas ideas (OPORTUNIDAD).

Respecto a la proactividad se establecieron tres factores (Cuadro 2); el primero está relacionado con la creatividad y el trabajo colectivo (CREATIVIDAD), el segundo factor está relacionado con la

are single and the rest live in domestic partnership or are married. In terms of the occupation of students' parents, 76.5% of the mothers are housewives; 34.5% of fathers are peasants, 19.6% have a trade (carpenter, mechanic, chauffeur, bricklayer), 18.5% are merchants, and 8.8% are government employees. Of the students, 52.9% have a relative who works in a business of their own; 57.2% have a friend with a business. To answer the question of whether they are thinking of venturing into a business at the end of their studies, 92.2% indicated that they would; whether they would begin the adventure in 2 to 5 years, 50.0% indicated they would; and 16.7% of the interview respondents indicated they would do it in less than 2 years. The reason is primarily having money (capital) to set up the business.

### **Factorial analysis**

Risk propensity obtained a KMO value of 0.848, chi-squared of 553.612 with significance of 0.000; with 54.90% of the variance explained by three factors. Concerning the proactive personality, there are the following KMO values: 0.875, chi-squared of 697.445, significance of 0.000; with 60.02% of the variance explained by three factors generated. For self-efficacy, there is a KMO value of 0.869, chi-squared of 388.716, significance of 0.000; with 51.83% of variance explained with a single factor.

For each construct, the factors generated in function of the variables grouped were assigned a name. Three factors were detected for risk propensity (Table 1); the first is related to observing and Experimenting to improve the opportunity of doing business (EXPERIMENTAR), the second is related with sacrifice and perseverance to Not hold back (NOESTANCAR), and the third factor is related to perceiving Opportunities and good ideas (OPORTUNIDAD).

With regards to proactivity, three factors were established (Table 2); the first is related with Creativity and collective work (CREATIVIDAD), the second factor is related with the search and Perseverance of doing something new under planning (PERSEVERANCIA), the third is related to generating an idea and implementing it, as well as creating expectations (ACTUA).

For Self-Efficacy (Table 3), the name assigned was development of the environment for Personal Growth (DECPERSONAL).



**Cuadro 1.** Análisis Factorial de la propensión al riesgo.**Table 1.** Factorial analysis of risk propensity.

	FACTORES		
	1	2	3
Observar y experimentar	0.834		
No tener lo mismo, siempre mejorarlo	0.817		
Tener un producto es oportunidad de negocio	0.707		
La experiencia da oportunidad en la creación de otro negocio	0.651		
Arriesgar porque cree que funcionará	0.626		
Entusiasmo por hacer cosas nuevas	0.548		
Asumir riesgos			
Sacrificar tiempo para obtener resultados		0.793	
Perseverar en las metas sin importar los cambios		0.651	
Arriesgar para no estancarse		0.607	
Invertir para mejorar			
La oferta de trabajo no son adecuadas preferes no aceptarlo y seguir en lo tuyo			0.772
Le apuesto a buenas ideas			0.527
Realizo tareas de forma original			0.508
Realizar un proyecto depende de los que ves y analizas			

Fuente: elaboración propia. ♦ Source: Prepared by authors.

Método de extracción: análisis de componentes principales. ♦ Extraction method: principal components analysis.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser<sup>a</sup> ♦ Rotation method: Varimax with Kaiser<sup>a</sup> normalization.

a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones. ♦ a. The rotation has converged in 6 iterations.

búsqueda y perseverancia de hacer algo nuevo bajo una planeación (PERSEVERANCIA), el tercero está relacionado que generar una idea y ponerla en práctica, así como la creación de expectativas (ACTUA).

As shown in Table 4, the mean scores and typical deviations of the dimensions generated in the three previous tables, corresponding to the different variables (independent and dependent), are higher

**Cuadro 2.** Análisis factorial para la Proactividad.**Table 2.** Factorial analysis for Proactivity.

	Factores		
	1	2	3
Arreglo algo que no me gusta	0.765		
Me comunico, porque es un elemento estratégico e integra un equipo de trabajo	0.756		
Me emociono de ver mis ideas hechas realidad	0.730		
Trabajo integrado con todos los miembros del equipo	0.689		
Defiendo mis ideas	0.643		
El dialogo permite la construcción de proyectos	0.620		
Busco hacer cosas nuevas		0.843	
Busco nuevas formas de mejorar mi vida		0.718	
La planeación es importante para la ejecución de un proyecto		0.672	
Identifico las causas que no permiten avanzar		0.666	
Adaptar el comportamiento y la actitud		0.572	
Realizo un trabajo aunque los demás no estén de acuerdo		0.559	
Propongo ideas que no están fuera de la realidad	0.528	0.529	
Considero las expectativas de los demás			0.816
Si tengo una idea la pongo en la práctica			0.715

Fuente: elaboración propia. ♦ Source: Prepared by authors.

Método de extracción: análisis de componentes principales. ♦ Extraction method: principal components analysis.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser<sup>a</sup> ♦ Rotation method: Varimax with Kaiser<sup>a</sup> normalization.

a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones. ♦ a. The rotation has converged in 6 iterations.

Para la autoeficacia (Cuadro 3), se le asignó el nombre desarrollo del entorno para el crecimiento personal (DECPERSONAL).

Tal como se refleja en el Cuadro 4, las puntuaciones medias y las desviaciones típicas de las dimensiones generadas en los tres cuadros anteriores, correspondientes a las distintas variables (independientes y dependiente) se encuentran por encima del punto medio de corte. En lo que respecta a las puntuaciones más valoradas, destacan el componente EXPERIMENTAR (relacionado con probabilidad de riesgo, puntuación media de 4.16 y desviación típica 0.72), seguido del componente NO ESTANCAR (puntuación media de 3.91 y desviación típica de 0.79) y CREATIVIDAD (puntuación media de 3.99 y desviación típica de 0.73). En el extremo opuesto, es decir, las dimensiones con puntuaciones más bajas, se encuentra OPORTUNIDAD (puntuación media de 3.08 y desviación típica de 0.78).

En síntesis, podemos decir que todos los componentes utilizados en el presente trabajo son valorados positivamente por los participantes. En lo que respecta a la dimensión probabilidad de riesgos, destaca el componente experimentar y, en la dimensión de proactividad sobresale la creatividad.

Los datos obtenidos en el análisis de correlación de Pearson, muestra que existen relaciones estadísticamente significativas. En lo que respecta a la probabilidad de emprender es decir la intención emprendedora, descubrimos que se relaciona significativamente y positivamente con EXPERIMENTAR ( $r=0.307$ ,  $\text{Sig.} \leq 0.001$ ), seguido de

**Cuadro 4.** Estadísticos descriptivos de los factores de la propensión al riesgo, proactividad, autoeficacia y la intención emprendedora.

**Table 4.** Descriptive statistics of the factors risk propensity, proactivity, self-efficacy and entrepreneurial intention.

	Media	Desviación. Típica
Piensa emprender	1.08	0.270
Probabilidad de emprender	3.32	1.118
Experimentar	4.1618	0.72115
No estancarse	3.9183	0.79248
Oportunidad	3.0817	0.78830
Creatividad	3.9984	0.73701
Perseverancia	3.9052	0.71002
Actúa	3.6078	0.74338
Autoeficacia	3.7157	0.73580

Fuente: elaboración propia. ♦ Source: Prepared by authors.

**Cuadro 3.** Análisis factorial de la Autoeficacia.

**Table 3.** Factorial analysis of Self-efficacy.

	Componente 1
Desarrollo un entorno para que los demás hagan cosas nuevas	0.782
Detecto habilidades y capacidades en mi equipo	0.771
Creo un entorno que permita a los demás trabajar a gusto	0.761
Identificar nuevas ideas de crecimiento personal	0.760
Elimino trabas para el equipo no fracase	0.750
El interés del equipo es trabajar y no confrontar	0.714
Realizo bien mi trabajo a pesar del estrés	0.670
Aliento a integrantes al equipo para que tengan más iniciativa	0.628
Sorprendo en el trabajo con mis resultados	0.623

Fuente: elaboración propia. ♦ Source: Prepared by authors.

Método de extracción: análisis de componentes principales. ♦ Extraction method: principal components analysis.

a. 1 componentes extraídos. ♦ a. 1 extracted components.

than the middle cutting point. Concerning the most valued scores, the component Experimenting stands out (EXPERIMENTAR, related with the risk probability, mean score of 4.16 and typical deviation, 0.72), followed by the component Not hold back (NOESTANCAR, mean score of 3.91 and typical deviation of 0.79) and Creativity (CREATIVIDAD, mean score of 3.99 and typical deviation of 0.73). In the opposite end, that is, the dimensions with lower scores, there is Opportunity (OPORTUNIDAD, mean score of 3.08 and typical deviation of 0.78).

In sum, we could say that the participants value positively all the components used in this study. Regarding the dimension probability of risk, the component experimenting stands out, and in the dimension proactivity creativity stands out.

The data obtained in Pearson's correlation analysis show that there are statistically significant relationships. Regarding the probability of venturing into business, that is the entrepreneurial intention, we discovered that it is significantly and positively related with Experimenting (EXPERIMENTAR,  $r=0.307$ ,  $\text{Sig.} \leq 0.001$ ), followed by Self-efficacy (AUTOEFICACIA,  $r=0.259$ ,  $\text{Sig.} = 0.001$ ), Acting (ACTUAR,  $r=0.249$ ,  $\text{Sig.} = 0.01$ ) and Creativity (CREATIVIDAD,  $r=0.205$ ,  $\text{Sig.} = 0.01$ ). A

AUTOEFICACIA ( $r=0.259$ ,  $\text{Sig.}=0.001$ ), ACTUAR ( $r=0.249$ ,  $\text{Sig.}=0.01$ ) y CREATIVIDAD ( $r=0.205$ ,  $\text{Sig.}=0.01$ ). Se obtiene una correlación negativa y estadísticamente significativa en la relación pensar emprender vs la probabilidad de emprender ( $r=-0.544$ ,  $\text{Sig.}\leq 0.001$ ).

En síntesis, según reflejan los datos la intención emprendedora (probabilidad de emprender) se encuentra relacionada con un conjunto de factores, tales como experimentar para mejorar la oportunidad de hacer negocio (Experimentar), sentirse capaz de emprender exitosamente (Autoeficacia), poner una idea en práctica y considerar las expectativas (Actuar) y realizar un trabajo creativo y colectivo (Creatividad).

## ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

A lo largo de este trabajo pretendíamos conocer si existe relación entre los factores psicológicos y la intención de emprender. Los datos obtenidos reflejan la existencia de esta relación y que es significativa. En concreto, los hallazgos indican que, entre otros aspectos, que cuanto más piensan en el sentido del discernir las ventajas y desventajas de emprender menos probabilidades existen para que finalmente concrete su intención de proyecto; en esta línea Zhang (2014) encontró que la deseabilidad percibida fue positiva con la intención empresarial, pero no hubo un impacto positivo de la factibilidad percibida; condicionada por el comportamiento de la economía (Crecente-Romero *et al.*, 2016). Los factores determinantes para la creación de una empresa son, las características personales del emprendedor y los factores del entorno; específicamente hacen referencia al financiamiento (Carmona *et al.*, 2013). Un entorno político y la estabilidad del producto interno bruto de un país, están relacionados negativamente con la creación de empresas para iniciar la actividad (Álvarez y Urbano, 2008). Además, para emprender exitosamente es necesario que las personas se sientan capaces, así, pues, cuanto mayor es su percepción mayor probabilidad existe para que se realice el proyecto (Lanero *et al.*, 2015; Salvador y Morales, 2009). Este resultado también se relaciona con la alerta empresarial relacionado con el conocimiento de las oportunidades para establecer el negocio (Hu *et al.*, 2018; Campos, 2016).

En relación a la autoeficacia emprendedora y la intención emprendedora tiene una relación positiva y significativa; este resultado está en consonancia

negative and statistically significant correlation was obtained in the relation thinking of venturing vs probability of venturing ( $r=-0.544$ ,  $\text{Sig.}\leq 0.001$ ).

In sum, according to the data, the entrepreneurial intention (probability of venturing) is related to a set of factors, such as experimenting to improve the opportunity of venturing into business (Experimenting), feeling capable of venturing successfully (Self-Efficacy), implementing an idea and considering the expectations (Acting), and performing creative and collective work (Creativity).

## ANALYSIS AND DISCUSSION

Throughout this study, we attempted to understand whether there is a relation between the psychological factors and the entrepreneurial intention. The data obtained reflect the existence of this relation and that it is significant. In particular, the findings indicate, among other aspects that the more they think in the sense of discerning the advantages and disadvantages of venturing there are fewer probabilities for them to crystallize their project's intention in the end. In this line, Zhang (2014) found that the desirability perceived was positive with the entrepreneurial intention, but there was not a positive impact of the feasibility perceived, conditioned by the economy's behavior (Crecente-Romero *et al.*, 2016). The defining factors for the creation of a business are the personal characteristics of the entrepreneur and the factors in the environment; in particular, they refer to financing (Carmona *et al.*, 2013). A political environment and the stability of the gross domestic product of a country have a negative relation with the creation of businesses to begin the activity (Álvarez and Urbano, 2008). In addition, in order to venture into a business successfully it is necessary for people to feel capable; therefore, with higher perception there is higher probability to carry out the project (Lanero *et al.*, 2015; Salvador and Morales, 2009). This result also relates with the entrepreneurial alert related to knowledge of the opportunities to establish the business (Hu *et al.*, 2018; Campos, 2016).

In relation to entrepreneurial self-efficacy and entrepreneurial intention, there is a positive and significant relation; this result is in agreement with what Guzmán-Alonzo and Guzmán-Cuevas

con lo mencionado por Guzmán-Alonzo y Guzmán-Cuevas (2012) que indican como determinantes de la intención emprendedora a la autoeficacia, la actitud y el valor social; en la medida en que se puedan gestionar estos factores se podrá influir en la intención empresarial de forma positiva. Ajzen (2002), que indica que es necesario incluir este constructo para valorar el control del comportamiento percibido.

Por otro lado, cuando mayor es la propensión al riesgo (el experimentar) para mejorar la oportunidad de hacer negocio mayor será la intención emprendedora (probabilidad de emprender). Este argumento podría deberse a que las personas, en la medida que tienen más información del contexto, conocen mejor lo que se demanda. La intención emprendedora se fortalece con acumulación de experiencia, tanto de resultados propios o de los demás (como familiares y amigos), valora también los beneficios de experimentar, es decir, si intentan algo y fracasan, empleará esta experiencia para mejorar futuras acciones similares (Quevedo *et al.*, 2010). Además, desde el enfoque inductivo, el conocimiento se genera a partir de la observación de fenómenos cuyo patrón se repite (Durán *et al.*, 2015). Para Rosique-Blasco *et al.* (2018), en un estudio realizado estudiantes universitarios encuentra que la aversión al riesgo afecta de manera negativa la intención emprendedora.

Los datos sugieren que la intención emprendedora se relaciona positivamente y significativamente con la creatividad y trabajo en equipo. Por consiguiente, la probabilidad de emprender parece que no depende de una acción individual o particular, sino que para el éxito se precisa contar con apoyo, disponer de habilidad para trabajar en equipo y, también, ser creativo. En la propia definición de emprendedor contempla la característica innata y necesaria de la creatividad, visión, propensión al riesgo (Alcaraz, 2011). El individuo no es suficiente para potenciar la creatividad e innovación para una organización empresarial, son necesarios la fusión de las necesidades y colaboración efectiva y se establece una influencia social de los compañeros (Patricia y Silange, 2016). En el proceso de formación de los individuos estudiados, estos han podido vislumbrar que es necesaria la asociación para el éxito de cualquier iniciativa, sumando recursos físicos, financieros e intelectuales.

Por último, cuanto mayor es la posibilidad de poner en práctica una idea que se ajuste a las expectativas, mayor será la probabilidad de emprender; como

(2012) describe, who indicate self-efficacy, attitude and social value as determinants of entrepreneurial intention; to the extent that these factors can be managed this will influence positively the entrepreneurial intention. Ajzen (2002) indicates that it is necessary to include this construct to assess the perceived behavior control.

On the other hand, with higher risk propensity (Experimenting) to improve the opportunity of venturing, there will be higher entrepreneurial intention (Probability of Venturing). This argument could be because as people have more information of the context, they understand better what it demands. The entrepreneurial intention is strengthened with the accumulation of experience, both from results of their own or of others (such as family members and friends); it also values the benefits of experimenting, that is, if they attempt something and fail this experience will be used to improve similar future actions (Quevedo *et al.*, 2010). In addition, the inductive approach generates knowledge based on the observation of phenomena whose pattern repeats (Durán *et al.*, 2015). For Rosique-Blasco *et al.* (2018), in a study carried out with university students, they found that risk aversion affects negatively the entrepreneurial intention.

The data suggest that the entrepreneurial intention positively and significantly relates with creativity and teamwork. Therefore, the probability of venturing seems not to depend on an individual or particular action, but rather there is a need for support, having the ability for teamwork, and also creativity. The definition itself of entrepreneur contemplates the innate and necessary characteristic of creativity, vision, risk propensity (Alcaraz, 2011). The individual is not enough to potentiate creativity and innovation for an entrepreneurial organization; the fusion of the needs and effective collaboration is necessary, and the social influence of the peers is established (Patricia and Silange, 2016). In the training process of the individuals studied, these have been able to discern that an association is necessary for the success of any initiative, adding physical, financial and intellectual resources.

Lastly, the higher the possibility of implementing an idea that adjusts to the expectations, the higher will be the probability of venturing, as product of the state of alert that the entrepreneurial intention

producto del estado de alerta que tiene un efecto positivo en la proactividad y creatividad la intención emprendedora en los estudiantes universitarios (Hu *et al.*, 2018). En cierto modo, estos datos tienen sentido, puesto que cuanto más se ajusten a los patrones esperados, mayor será la intención de emprender, enfatizando la importancia de la certeza de éxito (Moriano *et al.*, 2012).

## CONCLUSIONES

En base a los hallazgos, puede afirmarse que la intención emprendedora de los jóvenes universitarios estudiados, se relaciona significativamente con los factores de propensión al riesgo, proactividad y con la autoeficacia. En este sentido se aporta elementos de la propuesta de Ajzen (2002), que sugiere para una mejor predicción de la intención emprendedora incluir en el análisis los efectos de la propensión al riesgo. La intención emprendedora expresada en la probabilidad de emprender por parte de los universitarios es inversamente proporcional a si piensan en emprender para insertarse en el mercado laboral. Valorando básicamente los apoyos que le brinda el contexto económico, las políticas públicas encaminadas a apoyar a jóvenes recién egresados. La propensión al riesgo se expresa fuertemente en la acumulación de experiencias, en la imaginación y la innovación para no estancarse, rasgos característicos que definen el emprendedor, además fortalece y caracteriza la intención emprendedora de los jóvenes universitarios. La proactividad que expresan los universitarios, se encuentra definido por la creatividad y perseverancia, que se daría con mayor éxito si es de forma individual, pero bajo el contexto local es preferible se exprese en forma colectiva. En relación con la autoeficacia se relaciona de manera positiva con la intención emprendedora. Se sugiere seguir indagando los factores y bajo qué condiciones los jóvenes universitarios piensan y tienen la probabilidad de emprender.

## LITERATURA CITADA

- Acs Z. J.; Audretsch, D.B.; Braunerhjelm, P. and Carlsson, B. 2009. The Knowledge spillover theory of entrepreneurship, *Small Business Economics*, 32 (1), 15-30.
- Ajzen, I. 1991. The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*. 50: 179-211
- Ajzen, I. 2002. Perceived behavioral control, self-efficacy, Locus of control, and the theory of planned behavior. *Journal of applied social psychology*. Volume 32, issue 4 pp: 665-683.

has a positive effect in proactivity and creativity of university students (Hu *et al.*, 2018). In some way, these data make sense, since the more they adjust to the expected patterns, the higher the entrepreneurial intention will be, emphasizing the importance of the certainty for success (Moriano *et al.*, 2012).

## CONCLUSIONS

Based on these findings, it can be said that the entrepreneurial intention of university students in the study is significantly related with the factors of risk propensity, proactivity and self-efficacy. In this sense, the proposal by Ajzen (2002) contributes elements suggesting that for a better prediction of entrepreneurial intention, the analysis of the effects of risk propensity should be included. The entrepreneurial intention expressed in the probability of venturing into business by university students is inversely proportional to whether they think of venturing to enter the labor market. Simply assessing the supports that the economic context provides, the public policies directed at supporting recently graduated young people, risk propensity is expressed strongly in the accumulation of experiences, in the imagination, and in the innovation to not be held up, characteristic traits that define the entrepreneur in addition to strengthening and defining the entrepreneurial intention of university students. The proactivity that university students express is defined by creativity and perseverance, which would happen more successfully if individually, although under the local context it would be preferable to be expressed collectively. In relation to self-efficacy, it relates positively with the entrepreneurial intention. We suggest continuing to research the factors and the conditions under which university students think and have the probability of venturing into business.

—End of the English version—



- Alcaraz Rodriguez R. 2011. El emprendedor de éxito. Cuarta edición. Editorial McGrawHill/Interamericana Editores S.A. de C.V. México. 288 p.
- Alonso, Nuez M. J., y Galve Gorriz C. 2008. El emprendedor y la empresa: una revisión teórica de los determinantes a su constitución. *Acciones e Investigaciones Sociales*. No. 26, pp: 5-44.

- Álvarez, Claudia, y Urbano David. 2008. Entorno e iniciativa emprendedora: una perspectiva institucional. Document de treball número 08/7. Universidad autónoma de Barcelona. Diciembre.
- Amoros, J. E. 2011. El proyecto Global Entrepreneurship Monitor (GEM). Una aproximación desde el contexto latinoamericano Academia. Revista Latinoamericana de Administración. Universidad del Desarrollo, Santiago Chile (46), pp: 1-15
- Angulo Pico G. M. Quejada Pérez R., y Yáñez Contreras M. 2012. Educación, Mercado de trabajo y satisfacción laboral: el problema de las teorías del capital humano y señalización de mercado. Revista de Educación Superior. Vol. XLI, núm. 163, Julio septiembre, pp: 51- 66
- Ares Parra A. 2004. La conducta proactiva de los emprendedores. Portularia 4, (493-498), ISSN 1578-0236. Universidad de Huelva.
- Bager, T. 2011. Entrepreneurship education and new venture creation: a comprehensive approach. K. Hindle and K. Klyver (eds). Handbook of research on new venture creation, Edgar Elgar, Cheltenham, UK. pp: 299-315.
- Bateman, S., and Crant J. M. 1993. The proactive component of organizational behavior. Journal of Organizational Behavior, Vol. 14 num. 2, pp: 103-118.
- Bird, B. 1988. Implementing entrepreneurial Ideas: The case for intention, Academy of Management Review. Vol. 13 No. 3. pp: 442-454.
- Campos, H. M. 2016. The role of creativity in mediating the relationship between entrepreneurial passion and entrepreneurial alertness. Rev. Bras. Gest. Neg. 18, 457-472. doi:10.7819/rbgn.v18i61.3010
- Carmona Muñoz D, M., Villarreal R. L., y Herrera J. C. 2013. Factores determinantes de creación de empresas en el marco del proyecto utopía de la universidad de la Salle. Gestión Social, 6 (1), pp: 67-79.
- Chen, C. C., Green, P. G., y Crick A. 1998. Does entrepreneurial self-efficacy distinguish entrepreneurs from managers? Journal of Business Venturing, 13. pp: 295-316.
- Corduras, A., Urbano D., Rojas A., and Martínez S. 2008. The relationship between University support to entrepreneurship with entrepreneurial activity in Spain. International Advances in Economic Research, 16, 395-406.
- Covin, J. G., and Slevin D. P.1989. Strategic management of small firms in hostile and benign environments. Strategic Management journal, 10. pp: 75-87
- Covin, J. G., y Slevin D. P. 1989. Strategic management of small forms in hostile and benign environments. Strategy Management Journal, vol. 10. pp: 75-87.
- Crant, J. M. 1996. The proactive personality scale as a predictor of entrepreneurial intentions. Journal of Small Business Management, vol 34. Núm. 3, pp: 42-49.
- Crecente-Romero F, Giménez-Baldazo M., and Rivera-Galicia L. F. 2016. Subjective perception of entrepreneurship. Differences among countries. Journal of Business Research, Elsevier, vol. 69(11), pp: 5158-5162.
- Das T. K., and Teng, B.S. 1997. Time and entrepreneurial risk behavior. Entrepreneurship Theory and Practice, 22 (2), pp: 69-88.
- De Noble A., Jung D., and Ehrlich S. 1999. Entrepreneurial Self-efficacy: The development of a measure and its relationship to entrepreneurial action. Frontiers of entrepreneurship Research, Waltham. Section I. entrepreneurial personal characteristics: selected topics.
- Díaz-Casero, J.C., Ferreira J.J. M., Mogollón R.H., and Raposo M. L. B. 2012. Influence of institutional environment on entrepreneurial intention: a comparative study of two countries university students. International Entrepreneurship and Management Journal, 8 (1), pp: 55-74.
- Durán Sonia, Parra Margel, and Márceles Victor. 2015. Potenciación de la habilidades para el desarrollo de emprendedores exitosos en el contexto universitario. Revista Opción, años 31, Num. 77. pp: 200-2015.
- Fuentes García, F. J., y Sánchez Cañizares S. M. 2010. Análisis del perfil emprendedor: Una perspectiva de género. Estudios de Economía Aplicada. Vol. 28-3. pp: 1-28.
- Guzmán-Alonso, C., and Guzmán-Cuevas J. 2012. Entrepreneurial intention models as applied to Latin American, Journal of Organizational Change Management, Vol 25, pp: 721-735.
- Hernández, R., y Coduras A. 2012. Global Entrepreneurship Monitor, informe GEM España 2012, Madrid: Red Española de Equipos Regionales GEM. 148 p.
- Hughes, M., Hughes P., and Morgan R. E. 2007. Exploitative learning and entrepreneurial orientation alignment in emerging young firms: Implications for market and response performance. British Journal of Management, 18(4), 359-375.
- Hu R, Wang L., Zhang W., and Bin P. 2018. Creativity, Proactive Personality, and Entrepreneurial Intention: The Role of Entrepreneurial Alertness. Front. Psychol. 9:951. doi: 10.3389/fpsyg.2018.00951.
- IMJUVE. 2014. Emprendedores juveniles, convocaría 2014. [http://www.imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/Convocatoria\\_EMPRENDEDORES\\_JUVENILES.pdf](http://www.imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/Convocatoria_EMPRENDEDORES_JUVENILES.pdf)
- Jaramillo Villanueva, J. L., Escobedo Garrido J.S., Morales Jiménez J., y Ramos Castro J. G. 2012. Perfil emprendedor de los pequeños empresarios agropecuarios en el Valle de Puebla, México. Entramado, Vol. 8, No. 1, pp: 44-57.
- Koellinger, P., Minniti M., and Schade C. 2007. I think I can, I can: overconfidence and entrepreneurial behavior. Journal of Economic Psychology. Vol. 28, No. 4, pp: 502-527.
- Krueger, N. F., Jr., y Dickson P. R. 1994. How believing in ourselves increases risk taking: Perceived self-efficacy and opportunity recognition. Decision Sciences, 25, 385-400.
- Lanero A., Vázquez J. L., y Muñoz-Adánez. 2015. Un modelo social cognitivo de intenciones emprendedoras en estudiantes universitarios. Anales de psicología, vol. 31, No. 1, pp: 243-259.
- Martínez Martín, R. 2000. Aproximaciones teóricas a los procesos de inserción laboral. Revista del ministerio de trabajo y asuntos sociales, núm. 25. Madrid.
- Mitchell, R. K., Busenitz L. W., Bird B., Gaglio C. M., McMullen J. S., Morse E. A., y Smith J. B. 2007. The central question in entrepreneurial cognition research. Entrepreneurship theory and practice, 31 (1), 1-27.
- Monsen, E., and Urbing, D. 2009. Perceptions of efficacy, control, and risk: A theory of mixed control. Understanding the Entrepreneurial Mind, 24, 259- 281. doi:https://doi.org/10.1007/978-1-4419-0443-0\_12.
- Moriano, J.A. Gorgievski M., Laguna M., Stephan U., and Zarafshani K. 2012. A cross Cultural approach to understanding entrepreneurial intention. Journal of Career Development.

- April. 39 (2), Pp.162-185. First published January 2011. doi:10.1177/0894845310384481.
- Moriano, J.A., Palací F. J., y Morales J.F. 2006. Adaptación y validación en España de la escala de Autoeficacia emprendedora. *Revista de Psicología Social*, 21 1, pp: 35-50.
- Patricia, P., y Silangen C. 2016. The effect of entrepreneurship education on entrepreneurial intention in Indonesia. *DeReMa Jurnal Manajemen* Vol. 11 No. 1.
- Putnam, R. D. 2000. *Bowling alone: the collapse and revival of American community*. New York: Simon & Schuster.
- Quevedo Monjaras, L. M., Izar Landeta J. M., y Romo Rojas L. 2010. Factores endógenos y exógenos de mujeres y hombre emprendedores de España, Estados Unidos y México. *Investigaciones y Ciencia*, Vol. 18, núm. 46. pp: 57-63.
- Robinson, P. B., Stimpson D.V., Huefner J.C., and Hunt. 1991. An attitude approach to the prediction of entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*, summer, 15 (4), pp: 13-30
- Rodríguez, Ernesto. 2004. Políticas y estrategias de inserción laboral y empresarial de jóvenes en América Latina: el desafío de la empleabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, Vol. 2, núm. 1. pp: 49-83.
- Rohrman, B. 1997. Risk orientation questionnaire: Attitudes towards risk decisions (pre-test version). University of Melbourne.
- Rosique-Blasco M., Madrid-Guijarro A., y García-Pérez-de-Lema D. 2018. The effects of personal abilities and self-efficacy on entrepreneurial intentions. *International Entrepreneurship and Management Journal*, volume 14 issue 4, DOI 10.1007/s11365-017-0469-0. pp: 1025–1052.
- Salvador Ferrer, C. Ma., y Morales Jiménez J. 2009. Fundamentos psicológicos de la autoeficacia emprendedora en jóvenes mexicanos. *Alternativas en Psicología*, año XIV, número 20
- Sánchez, J.C., Lanero A., y Yurrebaso A. 2005. Variables determinantes de la intención emprendedora en el contexto universitario. *Revista de Psicología Social Aplicada*. Vol. 15 núm. 1. pp: 35-60.
- Schumpeter, J. A. 1934. *The theory of the economic development*. (R. Opie, Traductor), Cambridge: Harvard University Press (trabajo original publicado en 1911).
- Segal, Gerry, Borgia Dan, and Schoenfeld Jerry. 2005. The motivation to become an entrepreneur. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, vol. 11 No.1, pp: 42-57.
- Shapiro, A., and Sokol L. 1982. The social dimensions of entrepreneurship. *In: Encyclopedia of Entrepreneurship*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall. pp: 72-90.
- Thurik, R., and Wennekers S. 2004. Entrepreneurship, Small Business and Economic Growth, *Journal of small business and Enterprise Development*, Vol.11, Núm. 1, pp: 140-149
- Turker, D., y Selcuk S. S. 2009. Which factors effect entrepreneurial intention of university students? *Journal of European Industrial Training*, 33 (2), pp: 142-159.
- Vereshchagina, G. y Hoppenhayn, H., 2009. Risk Taking by entrepreneurs. *American Economic Review*, American Economic Association. Vol. 99, No. 5. pp: 1808-30.
- Vidal-Suñé, A., y López-Panasello Ma. B. 2013. Institutional and academic determinants of the perception of opportunities and entrepreneurial intention. *Investigaciones Regionales*. Num. 26. pp: 75-90.
- Zhang, Y., Duysters G. M., and Cloudt M. M. A. H. 2014. The role of entrepreneurship education as a predictor of university students' entrepreneurial intention. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 10(3), 623-641. DOI: 10.1007/s11365-012-0246-z.